

Lene Dyrby Andersen & Lene Toft Johansen: SpisVel Idésortering.
Madkulturen 2012

Scorecard – sortering af ideer Attraktivitet ift. marked og projektkriterier

Attraktivitet ift. projektets kriterier

	Høj Attraktivitet	Middel Attraktivitet	Lav Attraktivitet
Smag/kvalitet*			
Sundhed*			
Friskhed			
Bæredygtighed			
Convenience			
Unikhed			
Pris			
Volumen-potentiale			

* Smag og sundhed tæller dobbelt som projektets 2 vigtigste parametre

Scorecard – sortering af ideer

Implementering

Implementering sværhedsgrad/attraktivitet

	Høj Attraktivitet	Middel Attraktivitet	Lav Attraktivitet
Håndtering i butik			
Holdbarhed			
Kendte komponenter			
Margin			
Investering (producent)			
Investering i butik			
Øvrige (mellemed mm)			

Håndtering i butik og holdbarhed (?) tæller dobbelt som afgørende for projektets implementering
Udvælgelse af 2 vigtigste parametre vil blive diskuteret med kæder)

Scorecard – sortering af ideer

Attraktivitet ift. marked og projektkriterier

Attraktivitet ift. projektets kriterier

	Høj Attraktivitet	Middel Attraktivitet	Lav Attraktivitet
Smag/kvalitet	Et væsentligt kvalitetsmæssigt løft ift. eksisterende løsninger	Et løft ift. eksisterende løsninger f.eks. i form af større variation	Ikke et væsentligt løft ift til eksisterende løsninger
Sundhed	Nøglehulsmærket	Kan under visse forudsætninger (i.e. certificering af butik) nøglehulsmærkes	Kan p.t. ikke nøglehulsmærkes samlet, men stadig delelementer der er et sundere valg
Bæredygtighed	En betydelig bedre løsning end eksisterende løsninger	En bedre løsning end	Ingen betydelig fordel ift. eksisterende løsninger
Convenience	Kan let spises on-the-go f.eks. I bil (som fransk hotdog)	Kan spises on-the-go, men ikke så let med en hånd	Kræver bestik eller lign. Og bedre egnet til at sidde ned og spise
Unikhed	Helt ny løsning ift. eksisterende udbud	Løsning med nogen nyhedsværdi vs. Eksisterende løsninger	Forbedring af eksisterende løsning
Pris	Attraktivt prispunkt i tråd med eksisterende mulig	Lidt højere pris nødvendig (op til + 10%)	Noget højere pris end eksisterende (over 10%)
Volumen-potentiale	Høj – bred appel på tværs af målgrupper	Middel- potentiale i udvalgte målgrupper	Lav – niche mulighed

Scorecard – sortering af ideer

Implementering

Implementering sværhedsgrad/attraktivitet

	Høj Attraktivitet	Middel Attraktivitet	Lav Attraktivitet
Håndtering i butik	Ingen håndtering krævet (i.e. færdigpakket)	Let håndtering påkrævet (som xxx i dag)	Mere håndtering end nuværende løsninger
Holdbarhed	Høj – kan leve op til DSB's krav(?)	Middel – i tråd med eksisterende løsninger	Lavere holdbarhed og større risiko for spild ift. eksisterende
Kendte komponenter	Ny kombination af eksisterende komponenter	Kombination af eksisterende og nye komponenter	Helt ny løsning
Margin	Bedre margin end gns. i nuværende løsninger	Margin på niveau med nuværende løsninger	Noget lavere margin end nuværende løsninger
Investering (producent)	Ingen investering i producentled påkrævet	Mindre investering i produktled påkrævet	Betydelig investering/ omlægning påkrævet
Investering i butik	Ingen investering i butik/uddannelse påkrævet	Mindre investering i butik/uddannelse påkrævet	Betydelig investering i butik /uddannelse påkrævet
Øvrige (mellemlid mm)	Eksisterende "mellemlid" kan levere / eller mellemlid ikke påkrævet	En vis omlægning hos "mellemlid" eller nye leverandører påkrævet	En betydelig omlægning hos "mellemlid" eller nye leverandører påkrævet

Scorecard – attraktivitet vs. implementering

Implementering sværhedsgrad

Attraktivitet ift. projektets kriterier

	Høj Attraktivitet (score 21-27)	Middel Attraktivitet (score 15-20)	Lav Attraktivitet (score 9-14)
Høj attraktivitet (score 21-27)			
Middel Attraktivitet (score 15-20)			?
Lav Attraktivitet (score 9-14)		?	?